蛾術編

嘉定王西莊先生原本　吴江　迮鶴壽參校
沈楙悳挍刊

說錄二

南北學尚不同

南人輕浮淺躁北人沈潛篤實南人虛夸誕妄北人誠樸謙謹故學尚不同兩漢三國經師林立南人惟一虞翻包咸韋昭亦可備數其餘大儒皆北人此謂傳注也若夫義疏之體起南北朝而所宗主者南北亦大不同魏儒林傳敘首言立學置生徒幸太學釋奠講經等典

故而末段則略舉諸儒姓名云漢世鄭元竝爲衆經注解服虔何休各有所說元易書詩禮論語孝經虔左氏春秋休公羊傳盛行于河北此段乃經學中第一緊要關目何以從未有人理會到此予爲拈出學者急須著眼周易當以孟喜虞翻爲主鄭康成于此經卻未爲精詣然鄭易究與孟不甚相遠北學既宗鄭易則孟亦在其中能發揮孟者虞翻爲最善翻實南人若無拟于北亦何能研究乃爾至于北朝崇尚鄭注書詩三禮論語孝經服注左傳何注公羊其擇取允當絶倫并何注公羊疏亦疑徐遵明作信乎經學之在北不在南也下寸

又云王肅易亦閒行焉肅當作鄭又云晉世杜預注左氏預元孫坦坦弟驥于劉義隆世竝為青州刺史傳其家業故齊地多習之隋儒林傳敘首云南北所治章句好尚互有不同江左周易則王輔嗣尚書則孔安國左傳則杜元凱河洛左傳則服子慎尚書周易則鄭康成詩則竝主于毛公禮則同遵于鄭氏南人約簡得其英華北學深蕪窮其枝葉此段通論南北學尚之異挈領提綱亦頗能得其總要然于何休公羊竟不齒及則其標舉北學已遠不及魏收愚前論公羊疏必係北朝精于實學篤守師法之人所為若徐遵明是今觀魏收言

何休公羊盛行于河北愚說猶信乃作隋書者于此疏竟夷然不屑置若罔聞無識之甚至其評斷云南得英華北得枝葉大有揚南抑北之意殊不知王易僞孔書杜左經中之蟊賊也反以爲英華何哉此種議論必出于劉焯劉炫隋書唐人所修彼時俗學漸熾古學漸微幸而詩則竝主于毛氏禮則同遵于鄭氏四經得以長留天地閒幷公羊亦未蕩廢然而十一經中古學已亾其五數千百年之下撫卷三歎能不深惜之鶴壽案此條總論五經先生謂易當以孟喜虞翻爲主者蓋以鄭注已亾見李鼎祚集解者寥寥無幾王應麟所輯周易鄭康成注亦止一卷而虞翻固傳孟喜之學者也漢藝文志有孟氏周易章句二篇隋經籍志云周易八卷漢曲臺長孟

喜章句殘缺阮孝緒七錄作十卷近惠定宇先生所著易漢學孟長卿易首列卦氣圖說此即唐一行所謂十二月卦出于孟氏章句其說本于氣而後以人事明之者也次列推卦用事日此即劉洪所謂司冬至大餘倍其小餘坎用事日加小餘千七十五滿乾法從大餘中孚用事日求次卦各加大餘六小餘百三其四正卦各因其中日而倍其小餘者也長卿六日七分諸說與京君明相出入故漢志又云易孟氏京房十一篇災異孟氏京房六十六篇其章句與今文異者如夕惕若厲无咎作夕惕若夤爲句履虎尾愬愬終吉愬愬作虩虩下有恐懼二字用拯馬壯吉拯作抍無用字之類見說文解字又加咸其輔頰舌頰作俠懲忿窒欲作恎浴日中則昃作稷之類見經典釋文隋經籍志又云周易九卷吳侍御史虞翻注其書雖亡而李氏集解采摭甚備翻博學洽聞所著有周易論語國語老子參同契注解周易日月變例周易集林律秝太元明揚釋宋等書漢末馬融作易傳鄭康成作易注荀爽劉表宋忠李撰王朗董遇皆以易名家而翻獨傳孟氏學觀其上獻帝奏云臣高祖父故零陵太守光少治孟氏易至臣五世臣習經于枹鼓之閒講論子戎馬之上蒙先師之說依經立

注則知孟氏易乃其家學又奏云潁川荀諝號為知易所說西南得朋東北喪朋顛倒反逆了不可知蓋西南得朋者謂陽得其類月朔至望從震至乾與時偕行也東北喪朋者謂陽喪滅坤坤終復生月之三日成震出庚也惠氏易漢學虞仲翔易首列八卦納甲圖以發明此毀陰陽消息之理也然虞氏易亦不盡同孟氏如陰凝于陽為其嗛于无陽也與荀氏同粟其循得失切慊野容與鄭氏同萃亨無亨字與馬氏同洗心作先心與京氏同似非壽主一家者先生又謂鄭注書詩三禮服注左傳何注公羊北朝崇尚尤當絕倫者偽孔書傳固不足數然鄭注亦已殘缺先生蓋欲以尚書後宋追詆前儒也詩有鄭箋三禮有鄭注無容擬議左傳何以必用服注先生蓋尊主鄭氏一家言而服注中有鄭注在內故也世說云鄭元欲注春秋尚未成與服子慎遇宿過合先未相識服在外車上與人說已注傳意元聽之良久多與已同乃就車與語曰吾久欲注尚未了今當書以所注與君遂為服氏注但其書無一存者隋經籍志云春秋左氏傳解誼三十一卷漢九江太守服虔注又有左傳注十卷殘缺晉三卷亡膏肓釋痾十卷春秋成長說九卷塞難三卷漢議駁二卷亡舊唐書經籍

志有左氏音隱一卷何氏春秋漢記注十一卷今僅散
見各疏中且服虔之前尚有賈逵范書稱其弱冠能誦
五經兼通五家穀梁之說九明左氏傳注左氏三十篇
永平中獻之顯宗重其書寫藏祕館建初元年詔逵入
講北宮白虎觀南宮雲臺使出左氏傳大義長于二傳
者逵于是摘出左氏三十事帝令逵自選公羊嚴顏諸
生高才者二十人教以左氏與簡紙經傳各一通今其
說亦僅散見各疏中若謂服注可以采集而用之則貫
注亦宜采集也陸澄曰左氏泰元取服虔而兼取賈逵
經服傳無經雖在注中而傳又有無經者今留服而去
貫則經有所闕觀此則貫服固當竝用矣先生以公平
跡為徐邈明所作故極其推重然何以隋唐諸志絕不
登載直至崇文總目始著之漢時穀梁有尹更始劉向
周慶丁姓王彥五家之說魏晉以來又有唐固麋信孔
衍江熙程闡徐仙民徐乾劉瑤胡訥十數家范甯以為
不足觀乃與長子泰中子雍小子鼎從弟邵商略名例
博采諸儒成其父汪之志吳說之稱其精深遠大得子
夏眞傳而先生不及之何邪總之風氣雖分南北好尚
各有不同北人豈必皆篤實南人豈必盡輕浮觀諸史
所載南人之長于經學者南齊書云劉瓛沛國相人學

冠當時京師士子貴遊莫不下席受業陸澄吳郡吳人行坐眠食手不釋卷國學議置鄭王易陸謂鄭不可缺節先生亦深取其說梁儒林傳云何佟之廬江灊人少好三禮當時國家吉凶禮皆取決焉嚴植之建平秭歸人偏治鄭氏禮周易毛詩左氏春秋而又有吳郡皇侃武康沈峻山陰賀瑒孔僉孔子袪陳儒林傳云吳沈文阿吳興武康人研精章句自為義疏治三禮三傳又有沈洙沈不害亦武康人咸東吳郡鹽官人遊學京都受三禮于國子助教劉文紹北人宋懷方自魏攜儀禮禮記疏秘惜不傳獨校戚生顧越亦鹽官人而又有吳郡陸詡吳興沈德威會稽賀德基錢塘全緩自齊梁以來名儒林立安見南人無鑽研北學者哉

南豈無良儒皆衍北學之宗風北亦有漫士實中南人之蠱毒

北齊儒林傳敘首云經學諸生多出自魏末大儒徐遵明門下河北講鄭康成所注周易遵明以傳盧景裕及

清河崔瑾景裕傳權會權會傳郭茂權會早入京都郭茂恒在門下教授其後能言易者多出郭茂之門河南及青齊之閒儒生多講王輔嗣所注周易師訓蓋寡魏書云王弼易亦閒行焉與此所云師訓蓋寡正合王弼三國魏志無傳僅于鍾會傳末附綴六句述其注易及老子而已周易衆經之弁冕其注若當時人皆尊信雖陳壽亦不敢略之如此弼北人而其學不能行于北但能行于南可見北人亂道亦必須南人附和方能行也從曹魏直至李唐方以弼注爲主公然盡廢漢經師舊學此真事之奇者裴松之注采孫盛曰易之爲書窮神

知化非天下之至精其孰能與于此世之注解殆皆妄也況弼以附會之辨而欲籠統元旨者乎故其敘浮義則麗辭溢目造陰陽則妙賾無間至于六爻變化羣象所效日時歲月五氣相推弼皆擯落多所不關雖有可觀者焉恐將泥夫大道咸乃有此侃侃正論抑何明確會嘗論易無互體弼亦擯互體故史家以弼附于會傳繫辭曰雜物撰德非其中爻不備若無互體六十四卦只說六十四事何足以彌綸天地經緯萬端乎南齊陸澄傳永明元年領國子博士時國學置鄭王易國學下當有議字此下載澄與王儉書王弼注易元學所宗今

若宏儒鄭不可廢云云澄雖未能極口詆黜王弼想彼時江左元風大扇故作巽詞然其云元嘉建學之始元弼兩立逮顏延之爲祭酒黜鄭置王意在貴元事成敗儒元嘉宋文帝年號延之詩人文人而談經學宜其舛矣澄又云杜預注傳王弼注易俱是晚出並貴後生杜之異古未如王之奪實此兩節澄之說精妙絕倫說詳十七史商榷元學者老佛也弼全用老佛以說易故澄爲此言魏儒林李業興傳云天平二年蕭衍親問曰聞卿善于經義儒元之中何所通達業興曰少爲書生止讀五典至于深義不辨通釋五典五經也深義元學也

行又問易曰太極是有無業興對所傳太極是有素不元學何敢輒酬北朝人好古守正如此宜王易不能行于北矣鶴壽案先生引陸澄傳時國學議置鄭王易下載澄與王儉書云王弼注易元學所宗今若宏儒鄭不可廢偏檢澄傳並無此語未知從何處拾來因憶先生所著尚書後案君奭篇引後漢書卷六十四延篤傳云文王牖里閔散懷金以後漢書檢之乃在卷五十四延篤傳下篇史弼傳內史漢雖日用之書下筆亦不無舛錯

前已引北齊儒林傳尚書之業徐遵明兼通之授李周仁等竝鄭康成所注非古文也諸生略不見孔氏注解武平末劉光伯劉士元得費甝疏乃留意焉武平北齊後主年號鄭所傳正係古文作史者無知反稱爲今文

因其不注增多篇只有二十九篇故混稱今文說文自序云其偁書孔氏古文也此眞孔非偽孔偽孔出皇甫謐北人也蓋本于王肅于前言北人中南人之蠱毒是也偽孔但能行于南不能行于北南人立學置博士歷四百餘年始能流傳到北予前言北人或有亂道亦必須南人附和方能行也南北朝信使交通北豈不知南有偽孔良由北人樸實寧使保殘守闕心惡孔書假託不肯信也鶴壽案皇甫謐安定朝那人王肅父朗東海郡人肅生于會稽先生謂偽孔出自士安據是北人故又言本于子雍其實偽古文偽孔傳皆出自子雍之手直至梅賾始獻之耳

魏儒林李業興傳云天平四年蕭衍散騎常侍朱异問

洛中委粟山是南郊邪業興曰委粟是圜丘非南郊异曰比聞郊丘異所是用鄭義我此中用王義業興曰然南北學尚託諸空言亦見諸行事鶴壽案魏志云肅善賈馬之學而不好鄭氏采會同異爲尚書詩論語三禮左氏解及撰定父朗所作易傳皆列于學官其所論駁朝廷典制郊祀宗廟喪紀輕重凡百餘篇時樂安孫叔然授學鄭元之門人稱東州大儒肅集聖證論以譏短元叔然駁而釋之蓋肅專主難鄭故鄭主郊丘異所而肅不然世所傳家語一書亦肅所僞造以難鄭者也北齊儒林傳敘首云河北諸儒能通春秋者竝服子慎所注亦出徐生之門張買奴馬敬德邢峙張思伯張雕劉晝鮑長暄王元則竝得服氏之精微觀此則服氏在北朝頗盛名家魏儒林徐遵明傳云知趙世業家有服

氏春秋是晉世永嘉舊本乃往讀之復經數載誤春秋義章三十卷遵明識之卓而取之精若此梁儒林崔靈恩傳云清河武城人先在北爲太常博士天監十三年歸國靈恩先習左傳服解不爲江東所行乃改說杜義每文句常申服以難杜遂著左氏條義以明之時有會稽虞僧誕申杜難服以荅靈恩世竝行焉南史同靈恩起北雖歸南猶崇北學彼僧誕又何責焉周儒林樂遜傳云守遵賢河東猗氏人魏正光中聞碩儒徐遵明領徒趙魏乃就學左氏春秋大義大象二年位開府儀同三司大將軍授東揚州刺史隋開皇元年卒年八十二

遜著左氏春秋序論又著春秋序義通賈服說發杜氏違（服字誤作成從北史改）服左出遵明其傳授之盛若此宜杜氏不能行于北矣（鶴壽案先生極服膺徐遵明惜其書無傳觀樂遜為遵明高弟而通賈服說則知北朝時賈注竝行今略舉數條于左桓五年擔動而鼓云擔發石文六年正德利用厚生云正德人德利用地德厚生天德宣二年于思于思云白頭貌襄九年冠而生子云人君禮十二而冠昭元年遷閼伯于商郎云商郎在漳南其說較杜注為長至于服注大半為杜所襲取其杜所不取者若桓六年接以太牢云接者子初生接見于父傳十年狐突適下國云晉所滅以為下邑諸條若欲盡去杜而用服所見亦太偏矣）

劉焯劉炫會通南北漢學亾半其罪甚大

學皆北是而非而易書左唐人廢北用南其端皆發于劉焯劉炫隋儒林傳敘首云二劉拔萃出類云云已見

前又劉焯傳云少與河閒劉炫同受詩于同鄉劉軌思受左傳于廣平郭懋常問禮于阜城熊安生云云已見前又劉炫傳云縣司責其賦役吏部尚書韋世康問所能炫自爲狀曰周禮禮記毛詩尚書公羊左傳孝經論語孔鄭王何服杜等注凡十三家義竝堪講授周易儀禮穀梁用功差少云云又史臣論云劉焯道冠縉紳數窮天象旣精且博洞幽究微鉤深致遠源流不測數百年來斯人而已劉炫學實通儒才堪成務九流七略無不該覽雖探賾索隱不逮于焯裁成義說文雅過之合各條觀之凡作史者竭力推奉之語皆二劉大罪案也

唐虞以下羣聖迭興直至周衰惟吾夫子爲生民未有之一人故學無常師自非夫子誰敢祖述堯舜憲章文武金聲玉振集其大成而删定五經乎夫子沒七十子各守其家法歷六國暴秦東西兩漢經生蝟起傳注麻列人專一經經專一師直至漢末有鄭康成方兼衆經自非康成誰敢囊括大典網羅衆家删裁繁誣刋改漏失使學者知所歸乎自有二劉會通南北而漢學遂亡其半矣鶴壽案觀士元光伯本傳則二人之淵博誠爲六朝以來之傑出者先生必欲痛斥之幷攘孔子康成以壓倒之無論其他即以左傳言之先生既欲斥杜申服而光伯非援服以難杜者邪先生前謂攻脉十卷即炫所以規杜之失者然舊唐書經籍志別有炫所誤春秋規過三卷孔穎達所謂一百五十餘條當在

此今觀光伯所規如閔元年辛廖杜注云晉大夫光伯曰若在晉閔而筮何得云筮仕于晉又辛甲辛有並是周人何故辛廖獨爲晉大夫服氏以爲畢萬在周筮仕于晉是也此一條明是舉服以駁杜其與服稍異者如莊三十二年能投蓋于稷門子慎曰能投千鈞之重過門之上光伯曰投車蓋過于稷門說太淺耳然亦不甚相遠他如以嘉栗旨酒之栗爲德貌以祭仲之仲爲非名謂蒐于被廬先軫始佐下軍謂用壓役用戾乃天子之制以使西鉏吾庀府守爲府庫守藏謂冠是大禮當編羣廟謂公姑姊止襄公父之姊一人若此之類安知其非本服注以規杜者耶今旣痛斥光伯則必并規過諸條而盡去之執必進服申杜而後可

兩漢立學十四家去取不公明說見十七史商榷唐人作九經疏其去取亦謬推其故皆起于二劉

諸儒姓名孔穎達序與各史異

孔穎達各疏序舉作疏諸儒姓名于据毛鳳苞汲古閣

板拈出又從任太學兆麟家秀才汝翰借明北國子監
十三經注疏勘對相同又購得惠徵士棟用宋刻纂圖
互注禮記本每頁板心有刻工姓名者按毛板幷用宋
本附釋音禮記注疏同校字句小有異者甚多而孔序
舉疏家姓名則同攷之各史多與穎達異穎達誤也如
庾蔚之見隋經籍志梁儒林司馬筠傳周捨議禮引庾
蔚之說新舊唐書經籍藝文志亦皆稱庾蔚之穎達作
庾蔚誤沈重亦見隋經籍志周儒林有沈重傳又見此
傳敘首北史亦有傳皆稱沈重穎達作沈重宣誤皇侃
亦見隋經籍志梁儒林有傳其字作偘攷侃字見說文

川部从𠆢从川外口部品部入部皆無侃字南史亦作
侃梁書侃字不知從何而來謬甚然此傳言侃爲青州
刺史皇象九世孫則其姓皇甚明穎達作皇甫侃誤徐
遵明魏儒林有傳又見李業興傳中北齊儒林傳敘首
李鉉傳中周熊安生傳中穎達作徐道明誤李鉉北齊
儒林有傳云字寶鼎然稱名不稱字又見此傳敘首惟
周儒林熊安生傳中嘗一稱李寶鼎其餘則未見穎達
直稱李寶鼎者殆因南北朝人多以字行故耶熊安生
周儒林有傳此傳敘首稱熊生此汎稱非名又見北齊
儒林傳敘首隋儒林劉焯傳中北史儒林亦有熊安生

傳末一段云將通名見徐之才和士開二人相對以之才諱雄士開諱安乃稱觸觸生則此姓名甚著穎達作熊安誤沈文阿亦見隋經籍志陳儒林有沈文阿傳南史同穎達作沈文何誤鶴壽案沈重范宣係是兩人禮記疏序脫去范字先生偶然失檢至于徐遵明誤作道明沈文阿誤作文何此以筆迹相近而誤遵明字子判文阿字國衛則作遵作阿者為是猶之南史儒林傳云張譏誤周易義三十卷隋經籍志作張機然譏字直言則作譏者為是又毛詩疏序所舉舒瑗隋志作舒援其字無聞則作瑗作援未知誰是先生亦未之及

南國子監板

王貽上帶經堂集康熙十九年為國子監祭酒請修經史刻板摺于明南北兩雍皆有十三經注疏二十一史

刻板南監板存否久不可知國學板一修于前明萬秝二十三年再修于崇禎十二年至今急宜修補云云案明南國子監十三經注疏板本予生平從未見過想已久燬

北國子監板

明北京國子監十三經注疏周易朝列大夫國子監祭酒李長春校每卷皆以校人姓名冠于首板心萬秝十四年末附王弼略例一卷邢璹注此經不將經典釋文散入刻附于末別爲一卷福建板巡按御史李元陽提學僉事江以達校者與此同而汲古閣毛刻則無之別

將略倒刻入于其所謂律逮祕書最為可笑北監尚書亦祭酒李長春及奉訓大夫司經局洗馬管司業事盛訥校第三卷則祭酒易以田一儁板心萬秝十五年毛詩祭酒黃鳳翔承直郎司業楊起元校板心萬秝十七年周禮祭酒曾朝節右春坊右中允劉應秋校板心萬秝二十一年儀禮亦祭酒曾朝節及司業周應賓校板心同上禮記亦祭酒田一儁及司業王祖嫡校板心萬秝十六年左傳祭酒盛訥校板心萬秝十九年公羊亦祭酒曾朝節校板心萬秝二十一年穀梁亦曾朝節及劉應秋校板心同上尚書以上八經皆將釋文散入毛

刻同考經祭酒韓世能校板心萬秝十四年論語亦祭酒李長春校板心同上二經皆無釋文毛刻同釋文所音孝經用鄭康成注注疏本開元御注則無釋文固宜爾雅亦曾朝節周應賓校板心萬秝二十一年此雖有釋文但只存其音凡所引用古人語盡行削去幷其音亦大半改爲直音反切存者甚少毛刻同孟子祭酒劉元震及司業楊起元又祭酒盛訥司業蕭良有校板心萬秝十八年愚謂學術敗壞至明神宗時已極讀書種子殆將絕矣校之是非姑置勿論但此刻在前毛刻在後五六十年號爲稍精而今攷之大略皆同其釋文之

或入或不入或入而刪削亦皆同惟易別附于後毛刻獨無

鶴壽案陸子淵河汾燕閒錄謂雕板始于隋文帝開皇十三年恐未必然柳玭訓序謂在蜀時嘗閱書肆鬻字書小學率皆雕本則是始于唐中葉以後至宋眞宗咸平四年將九經義疏頒行州縣而印板盛行明國子監板雕修于萬秝年間從前屢經修輯洪武十五年命修國子監舊藏書板永樂二年命工部修補國子監各樣經籍板宏治四年南京國子監祭酒謝鐸上言國子監各樣書板朽壞日甚乞改東西書庫爲書樓嘉靖五年閩建陽書坊刊本盛行字多訛舛巡按御史楊瑞提學副使印鋭疏請專設儒官校勘經籍上遣侍讀汪佃行詔校畢還京十五年祭酒呂柟乞重刊儀禮萬秝二年祭酒張位上言辟雍乃圖書之府故自昔辨譌證謬必以祕書及監本爲徵今十三經注疏久無善本請命工部給資鏤刻其時見存者四書集注板四百五十一周易傳義板五百一十三尚書集注板三百二毛詩集注板三百四十二禮記集說板七百一十八春秋四傳板八百九十三論語集注考證板五十而已矣

經典釋文

武進臧玉林經義雜記云周顯德二年二月詔刻易書周禮儀禮四經釋文皆田敏尹拙聶崇義校勘自是相繼校勘禮記三傳毛詩音竝拙等校勘建隆三年判監崔頌等上新校禮記釋文開寶五年判監陳鄂與姜融等四人校孝經論語爾雅釋文上之三月李昉知制誥李穆扈蒙校定尚書釋文陸德明釋文用古文尚書命判監周惟簡與陳鄂重修定詔定刻板須行咸平二年十月十六日直講孫奭請摹印古文尚書音義與新定釋文竝行從之是書周顯德六年田敏等校勘郭忠恕

覆定古文并書刻板景德二年二月甲辰命孫奭杜鎬校定莊子釋文案釋文敘錄云梅賾奏上孔傳古文尚書後范甯變爲今文集注今以孔氏爲正其目載孔安國古文尚書傳十三卷據此知陸德明尚書釋文本用古文周顯德六年田敏等校勘郭忠恕覆定者是也但世閒已有范甯所變今文尚書釋文及隋唐志皆十卷故開寶五年命周惟簡等重修刻板須行則改古文爲今文非德明之原本矣及咸平二年孫奭復請摹印古文釋文與新定釋文竝行尚今古文竝存今世所行尚書釋文皆是今文則爲周惟簡等改定之本而非孫奭等復請摹

印之本矣兩本竝行一存一沒非因人情喜新厭舊之故與愚謂經典釋文本自爲一部首尾完具自五代及宋分析每經各爲一部逐漸校刻其後復以散入注疏而古人眞面目不復見幸而文淵閣全書三十卷復出葉林宗影寫之納蘭成德刻入通志堂經解近盧學士文弨又重校刻鶴壽案臧氏此條根據玉海所敘原委極其明晰先生錄其原文但此條已載明開寶五年命陳鄂重修定尚書釋文馬端臨係元初人在王伯厚之後則下文通考一條可不必載子所見有宋板周禮每句旁有圈有鄭注有釋文釋文首冠以陸曰二字無疏每卷尾列經若干字注若干字音義若干字音義者釋文也末一條云余仁仲刻于家

塾余仁仲刋本見相臺岳氏書塾刋正九經三傳沿革例跋云歲在戊戌重裝海虞窮民錢孫保識孫保字求赤戊戌係順治十五年顧文學之逵買得予從顧處一觀又有宋板左傳有杜注有釋文無疏卷首題云謹依監本寫作大字附以釋文三復校正刋行兼刋圖表於卷首（春秋諸國地理圖 春秋名號歸一圖）淳熙柔兆涒灘仲夏閩山阮仲猷種德堂刋段明府玉裁買得予從段處一觀予所藏宋板附釋音毛詩注疏前有毛詩正義序後有劉氏文府印叔剛印桂軒印一經堂印次毛詩譜序次卷第一有傳有箋有陸德明音義有正義然余氏周禮阮氏左

傳劉氏毛詩雖均屬宋板實皆書坊所刻余既去疏而附釋文者取簡淨也劉三者兼取漸趨于備也而予別藏惠棟手校用淳化宋板本校毛板禮記正義每頁板心有刻書人姓名者云宋板無釋文則知宋板本無釋文其後書坊傳刻漸趨完備至明始概行附入然猶或有或無或全或刪

經典釋文散入九經正義周易獨不散入殊不可解其中所引師讀疑是淮南九師之音又引三家疑即荀氏九家所載又引王伯玉王嗣宗及李斐注漢書皆不知何許人又引子夏傳薛虞記據姤九五正義記即傳之

義疏而德明云虞不知何許人又引桓元說桓元注易從未見于他書

尚書釋文係宋陳鄂刪定非德明元本見文獻通攷卷一百七十七

注與釋文誤連

監板九經經用大字注字略小而亦單行疏則小字雙行各鐫白文冠之釋文亦小字雙行每節各附注之下疏之前其首加一小圈別之尚書舜典肆類于上帝下傳有王云馬云此誤刻釋文連入傳毛詩關雎后妃之德也下鄭箋之下用小字雙行刻后妃芳非反此釋文

也下文用單行刻爾雅云云一段約百餘字此俱係釋文刻書者誤亂其例陳風東門之池下釋文孔安國云停水曰池云云亦誤連鄭箋儀禮第二卷士昏禮壻悉計反從士從胥俗作婿女之夫亦釋文誤連鄭注左傳僖十五年曰上天降災云云釋文自曰上天降災以下凡二十二字檢古本皆無杜注亦不得有有是後人加也誤連杜注鶴壽案尚書釋文王曰上帝天也以下二十二字混入于注非毛詩諸條山井鼎七經孟子攷文已詳言之若左傳曰上天降災至惟君裁之混入傳文者凡四十二字不止二十二字釋文亦云四十二字孔疏本兩君下尚有兩見二字

閻若璩曰鄭箋毛詩東門之池序引孔安國云停水曰

池不知何從得此訓安國生平止傳論語孝經二書無池字意是別有訓說流于東漢鄭得之載于此泰誓有陂池作傳者于陂字既用毛傳澤障曰陂又于池字用鄭箋停水曰池若以自實其語且反見康成之箋原本于此闇不知孔安國云停水曰池云云乃陸氏釋文刻書者誤連鄭箋故遂據以立說儀禮昏禮釋文壻悉計反云云亦誤連鄭注闇即據以為鄭注謂鄭亦有反切誤正與此同以闇之精于攷據尚有此失信乎識古之難也

張束之駮王元感

舊唐書張柬之傳宏文館直學王元感論三年之喪合三十六月柬之駮曰孔鄭何杜之徒竝命代挺生範模來裔宮牆積仞未易可窺但鑽仰不休當漸入勝境詎勞終年矻矻虛肆莠言請所有掎摭先儒願且以時消息三年之喪鄭王異說論者多是鄭非王而王元感獨主三十六月則鑿空妄造者也張柬之所駮尤足爲後學之戒孔鄭何杜謂孔安國尚書傳鄭康成毛詩箋三禮注何休公羊傳解詁杜預左氏傳集解也于其本朝正義所定九經注僅取四家者毛萇統于鄭穀梁以經小略之也孔安國乃僞本左傳應用服虔事屬已成衆

口一辭惟有超世之識者乃能辨之鶴壽案三年之喪前儒已有兩說王肅謂二十五月據三年問也鄭康成謂二十七月據閒傳也杜佑通典又以為二十八月今案三年問云三年之喪二十五月而畢孔穎達謂若不以是裁斷則送死之情何時得已復吉之禮何有限節吳澄謂二十四月則兩期矣二十五月者第三年之一月也大祥後除縗服去絰杖則喪事畢其喪後所服至二十七月禫祭畢而除者此非喪之正服也閒傳云父母之喪既虞卒哭疏食飲水期而小祥食菜果又期而大祥食醯醬中月而禫飲醴酒中月者大祥之後更閒一月而為禫祭凡二十七月以上二說當以何者為準據三年問云二十五月哀痛未盡思慕未忘則猶在可斷不可斷之閒然則二十五月者先王制禮之意也二十七月者孝子無已之情也推孝子之情則當以閒傳為準杜佑用康成之說又加至二十七月終則是二十八月畢喪二十九月始吉幾于無限制矣故宋仁宗天聖中更定五服年月以二十七月為斷也雖張柬之歷引春秋尚書禮記儀禮以為二十五月不刋之典而末又引鄭注云自始至禫凡二十七月禫之為言澹澹然平安也二十五月二

十七月其議本同竊以子之于父母有終身之痛豈徒
歲月而已乎是東之亦兼取鄭說矣若王元感所謂三
十六月于禮意無所據其意不過謂一年十二月合二
年計之當有三十六月耳抑豈以漢文制大功十五日
小功十四日緦七日斷自既葬後其未葬之前仍服新
喪至魏武帝令葬畢便除錄所爲三十六日之服今以
月易日豈不至當然元感著論在永昌時服後元宗肅
宗之喪且改三十六日爲二十七日矣先生特引此條
竝非爲禮制起見不過借孔鄭何杜一語以申其宗
鄭尊何黜孔略杜之意耳然東之著論引何休曰僖公
以三十三年十二月乙巳薨至文公二年冬公子遂如
齊納幣纔二十四月杜預以長曆推乙巳是十一月十
二日經文有誤此年冬已滿二十五月故傳曰禮也據
此推步杜之致確校豈公羊所能逮則東之固宗杜而黜
何矣引孔安國曰湯以太甲元年十一月崩至三年十
一月大祥故太甲中篇云惟三祀十有二月朔伊尹以
冕服奉嗣王歸于亳此尚書以三年之喪二十五月之明
驗也惟鄭注儀禮中月而禫以中月爲間一月凡二十七
月則東之又尊
孔而略鄭矣

七經孟子攷文補遺

日本下毛野參議遺址有足利學多藏書紀州人山井鼎一姓神字君彝偕其同里人根遜志字伯修者往探得古本七經孟子乃彼土唐以前王段吉備諸氏自中華齎往是衛包未改從俗字之前本也鼎乃譔爲攷文三十二卷郡山敎官物茂卿爲序鼎書既成爲西條侯府掌書記又有東都講官物觀字叔達者與石之淸平義質木晟爲之補遺鶴壽案山井鼎所據者只有古本足利本而已若以別本較之亦互有短長即如梁惠王章句上長老之稱攷文古本下有也字而爲王之敵乎足利本無而之二字此皆無關緊要者皆專爭焉攷文古本專作尊與宋本同頭半白班班者也足利本作頭半白曰頒班班者也此比監本爲

長牝鹿也攷文古本牝誤作牡各入保城二
敵半攷文古本城誤作域則反不如監本矣

古書多亾于永嘉

經典釋文漢始立歐陽尚書宣帝復立大小夏侯博士平帝立古文永嘉喪亂衆家之書竝滅亾而古文孔傳始興按魏儒林傳敘首云自晉永嘉之後宇內分崩生民不見俎豆之容黔首惟覩戎馬之跡禮樂文章埽地將盡隋儒林傳敘首云晉室分崩中原喪亂五姓交爭經籍道盡德明云云謂立學已久者盡亾而魏書隋書尤明切隋經籍志亦云歐陽大小夏侯竝亾于此時詳見尚書後案

朱子但言九經疏

蜀相毋音貫昭裔取唐九經本刻于成都未究而國滅但有易書詩周禮儀禮禮記左傳論語孝經爾雅十經宋皇祐中田況補刻公穀二傳宣和中席益又刻孟子十三經之名始于此而蜀地僻遠石經不甚傳中土雖曰十三經朱子未嘗用也大全文集延和奏劄內載臣昨任南康軍日嘗具狀奏乞賜白鹿洞書院印板本九經注疏又繳納南康任滿合奏稟事件狀臣熹奏乞賜白鹿洞書院國子監九經注疏一條內稱太宗皇帝嘗詔以國子監九經賜廬山白鹿洞書院今乞仍詔國子監

將印板本九經注疏給賜本洞鶴壽寮呂陶謂孟蜀石經只有九經皇祐中京兆田公附以儀禮公羊穀梁今攷石經毛詩二十卷將仕郎試秘書省校書郎張紹文書儀禮十七卷亦張紹文書爾字皆缺其畫則孟蜀所刻實有十經儀禮非田元均所加也當以晁公武爲正

十三經注疏

顧炎武日知錄云自漢以來儒者相傳但言五經而唐時立之學官則云九經者三禮三傳分而習之故爲九也其刻石國子學則云九經并孝經論語爾雅宋時程朱諸大儒出始取禮記中之大學中庸及進孟子以配論語謂之四書本朝因之而十三經之名始立案推孟配孔尊崇實始程朱顧謂十三經注疏之名至明始立

確甚蓋孟子自在諸子自王安石妄欲比孟孟始尊矣
席益所爲刻也然學者猶但知九經至南渡後四書之
名立其勢有不可不進爲十三經者趙岐注不成注而
邵武士人疏塚名孫奭更不成疏朱子力辨其妄要不
能廢至明遂彙刻爲十三經注疏

鄭康成總解經之書

鄭康成作六藝論六藝者易書詩禮樂春秋也書已亾
散見各經疏及唐以前書引者尚多六藝論方叔機注見禮記正義今
海寧陳鱣仲魚輯本存許慎作五經異義每舉經中諸
儒異同條列之次加謹案二字則許評斷語鄭康成作

駮五經異義每舉異義一條次加元之闢也則駮語書已亾散見各經疏及唐以前書引者尚多經疏所引每云鄭氏無駮則知鄭之遵許亦不少鶴壽案漢藝文志以易書詩禮樂春秋爲六藝故名六藝論隋志云一卷五經異義兼周禮諸經在內隋志云十卷駮五經異義雖見舊唐書無卷數

鄭康成弟子從問疑義逐條記錄名曰鄭志其弟子之名見各疏中甚多趙商張逸二人爲之冠又有鄭記似卽鄭志之類而其體不知如何分別二書皆亾散見各經疏及唐以前書引者尚多有王聘珍江西建昌南城人乾隆己酉選拔貢生曾至吳門見訪自言采集鄭志

成一編予未見鶴壽案後漢鄭元傳云門人相與譔元荅諸弟子問五經依論語作鄭志八篇隋經籍志則云鄭志十一卷魏侍中鄭小同譔小同元之孫也隋志又云鄭記六卷鄭元弟子譔劉知幾曰弟子追論師注及應荅謂之鄭志弟子分授門徒各述師言更不問荅編錄其語謂之鄭記然則二書之分一出門人一出元之孫一問一荅一不問荅故與其弟子趙商張逸外又有冷剛田瓊炅模焦喬王權鮑遺陳鏗崇精

采集羣書引用古學

古學已亾後人從羣書中所引采集成編此法始于宋王應麟周易鄭康成注及詩攷昔吾友惠徵士棟仿而行之采鄭氏尚書注嫁名于王以爲重予爲補綴幷補馬融王肅二家入之後案幷取一切雜書益之然逐條下但采其最在前之書名注于下以明所出如此已足

若宋元人書亦爲羅列徒以炫博于甚悔之而書已行世不及删改門人嚴蔚豹人采集春秋內傳古注輯存三卷所采家數自服虔賈逵劉歆以下約如干家豹人知有遺漏實能補之誠爲有功若哀六年引夏書維彼陶唐六句今在尚書五子之歌以爲太康時而本疏云賈服孫杜皆以爲夏桀之時豹人既引本疏足矣而尚書疏堯典篇目下疏亦云賈逵服虔注左傳亂其紀綱云夏桀時豹人未之及也此等如必重累舉之無益于事徒費筆墨亦何爲哉予既笑余蕭客之陋又深悔已之未能免于陋舉此一條爲例戒集古者勿蹈此若裹

二十九年歌周南召南曰始基之矣猶未也賈逵曰言未有雅頌之成功見史記吳世家注豹人既引但周南關雎序疏以此句屬服虔豹人未及雖服用賈語但左傳服爲主此類卻不妨重累舉之豹人嫌初刻有漏補緝重刻今觀二刻皆無此條若昭二十四年引泰誓紂有億兆夷人杜預云言紂衆億兆兼有四夷疏但舉僞孔泰誓注夷人謂平人爲孔杜異解他無所及尚書疏卻言左傳服虔注以夷人爲夷狄之人杜預攘竊服注極多而忌其名重攢黜不數最爲無恥昧心此條正攘竊者豹人但采本疏不參他經之疏故此條初刻重刻

亦皆淪卻服虔此類則必不可不補者杜之竊服甚多不能備見舉一二以為例鴻壽案豹人既是門生胡弗聚所遺而告之想刊刻時先生亦未見到耳凡經義有兩說如莊十八年有蜮城郎勝也服虔以為鉏鉏宣十一年令尹蔿艾獵城沂艾獵叔敖之兄服虔以為即叔敖杜用服而不表其名誠為攘竊他如分至啟閉等條人人同解竝無異說則不得概謂之攘竊矣且杜既竊服甚多何以欲去杜邪

尚書多士疏云漢書地理志及賈逵注左傳皆以為遷邶鄘之民于成周分衛民為三國攷襄二十九年左傳吳札觀樂歌邶鄘衛杜預曰武王伐紂分其地為三監三監叛周公滅之更封康叔并三監之地故三國盡被康叔之化疏云漢書地理志云周既滅殷分其畿內為

三國詩國風邶鄘衛是邶以封紂子武庚鄘管叔尹之衛蔡叔尹之以監殷民謂之三監故書序曰武王崩三監叛周公誅之盡以其地封弟康叔故邶鄘衛三國之詩相與同風此注取漢志爲說也漢世大儒孔安國賈逵馬融之徒皆以爲然故杜亦同之左傳此疏雖不引賈注然亦言賈逵以爲然若多士疏云云則的係賈左傳注且左傳疏引漢志于封弟康叔下删遷邶鄘衛之民于雒邑句賴多士疏方知此句出賈逵且幷知下文又有分衛民爲三國句則漢志亦無竊謂班固與逵雖同時而逵稍在前據後漢書逵于顯宗永平中已獻所

作左傳解詁若固漢書則于永平中方始受詔作之至章帝建初中乃成書出賈書之後約二三十年志文同于賈注者乃固取賈非賈用固抑又思邶既紂子武庚所封鄘乃首倡逆亂連結武庚之管叔所封蔡叔但從之而已故周公殺管叔放蔡叔其罪大有重輕想邶鄘民皆從亂卽所謂殷頑民也是以遷之于雒而虛其地衛民則不遷康叔盡得三國地而民則但得衛一國民其情形如此漢以下討叛平亂遷其民事見史者甚多皆法古也嚴初刻重刻于賈注此條皆漏再攷毛詩邶鄘衛譜疏服虔注左傳亦與賈同而彼疏引服注又多鄘在紂都之西一句嚴亦不采毛詩譜疏于尚書儒也專就記憶熟

者攷如右他經未暇詳及　鶴壽案殷者紂都也周書作雒解云俘殷獻民遷于九畢多士序云成周既成遷殷頑民則賈謂遷邶鄘之民于成周信矣作雒解又云俾康叔宇于殷則賈謂分衛民為三國益信矣

偶見宋傅寅禹貢集解于荆州包匭菁茅引鄭注菁蔓菁也此乃鄭周禮注疏因僞孔以菁茅為二物故引此說之疏明言鄭以菁茅為一傅乃誤以周禮注為尚書注又妄改蕪菁為蔓菁近人余蕭客遂據傅攟入古經解鉤沈書此以為好古而不知所擇者戒　鶴壽案尚書疏引鄭云菁蕪菁也周禮醢人注云鄭司農謂菁菹韭菹元謂菁蔓菁也今案蕪菁與蔓菁非一物蕪當是析蕪爾雅云析蕪大薺郭注云似薺葉細蓋薺菜中之一種尚書疏云蕪菁處處皆有而令此州貢者以其味善也蔓菁即今之藏菜詩邶風云采葑采菲毛傳云葑須也爾雅云須葑蓯坊記注云葑蔓菁也陳宋之閒謂之葑方言云

豊蕘蕪菁也陳楚之郊謂之豊魯齊謂之蕘關之東西謂之蕪菁趙魏謂之大芥郭注云豊今江東字作菘也傅寅雖誤以周禮注爲尚書注然攷蕢菁爲蔓菁似亦攷據過周禮注矣

各疏中所引他經注非明眼不能採取如周禮春官天府疏采鄭康成尚書顧命注云大訓者禮法先王禮教即虞書典謨是也愚案王肅注以大訓爲虞書典謨僞孔傳同而鄭云禮法先王禮教典謨非專說禮也先王多矣不特虞也鄭意明明與王孔異且又不云典謨之類而云即此是也此必賈公彥混取孔傳攙入鄭注中殊不知王肅有心動與鄭違僞孔專取王注故以虞書實大訓而豈可攙入乎近日余蕭客輯漢入經注之亾

者爲鉤沈有本係後人語妄摭入者有本是漢注反割棄者書不可亂讀必有識方可以有學無識者觀書雖多仍不足以言學

讖緯

緯書者經之緯也亦稱讖劉熙釋名以爲讖纖也其義纖微秦語秦三十二年燕人盧生奏籙圖此似緯之始也而張衡則云自漢取秦莫或稱讖夏侯勝眭孟之徒以道術立名其所述著無讖一言劉向父子領校祕書亦無讖錄成哀之後乃始聞之蓋其說盛于王莽是以書正義云秦焚書後羣言競出緯文鄙近不出聖人通

人攷正謂起哀平據此則似緯書概不足信矣然如周易乾鑿度實夫子之微言鄭康成注特爲精確欲通易者舍此無由凡若此等必非哀平閒人所能僞造當出七十子之徒漢初脫秦火之厄而復出者也光武尤加敬信故東漢以緯爲內學如夏侯湛稱東方朔研精圖緯蔡邕稱郭有道探綜圖緯皆是也隋志謂宋大明中始禁圖讖梁天監後又重其制隋高祖禁之愈切煬帝發使四出搜天下書籍與讖緯相涉者皆禁之自是無復其學然禁緯不始于宋漢末已禁之故鄭康成箋詩注禮多稱說正義以爲卽緯也時禁緯故云說又引鄭

志荅張逸問爲證而王氏應麟困學紀聞亦云然惟是上雖禁之而當時傳習者多故晉泰始三年禁緯而禮志所列仍有天皇大帝五帝名後魏太和九年禁緯而祀典亦有天皇大帝五帝名東平王蒼所挍郗萌所譔宋東所注南北朝文士每多援引宋均注易緯九卷詩緯十卷禮緯三卷樂緯三卷春秋緯三十八卷論語緯十卷孝經緯五卷鄭康成注書緯三卷詩緯三卷猶載于唐埶文志予嘗攷之河圖九篇洛書六篇又別有三十篇合四十五篇七經緯三十五篇合河洛七緯爲八十篇七緯篇名見後漢方術樊英傳注謂易稽覽圖乾

鑒度坤靈圖通卦驗是類謀辨終備書璇璣鈐攷靈曜刑德放帝命驗運期授詩推度災氾秝樞含神務禮含文嘉稽命徵斗威儀樂動聲儀稽燿嘉叶圖徵孝經援神契鉤命決春秋演孔圖元命包文燿鉤運斗樞感精符合誠圖攷異郵保乾圖漢含孳佐助期握誠圖潛潭巴說題辭也此外散見羣書者易有天人應書有洛罪級禮有記默房瑞命記樂有五鳥圖孝經有中黄讖威嬉拒左右握雌雄圖分野圖內事圖春秋有命秝序少陽篇玉板讖孔錄法撰命篇則皆七緯之小篇名矣李尋云六緯不數孝經耳河圖九篇洛書六篇李鼎祚周

易集解所載康成注專舉之蓋其正篇也三十篇則支別也今散見羣書者河圖二字有叶光覩萌絳象玉版龍文玫鉤龍魚三字有握矩起眞紀鉤記命符挺佐輔稽燿鉤帝通紀帝覽嬉括地象始開圖閬苞受赤伏符會昌符合古篇提劉子祕徵篇錄運法洛書有靈準聽甄曜度摘亾辟寳號命錄運期或正或別今皆不能辨矣又有論語讖在七緯之外篇名有曰陰嬉曰撰攷曰崇爵曰糺潛曰摘衰聖曰摘輔象曰承進誠若夫緯書有緯有候緯則諸經之緯候則尚書中候是已案璇璣鈐云孔子得黃帝元孫帝魁之書迄于秦穆公凡三千

二百四十篇斷遠取近定可以為世法者百二十篇以百二篇為尚書十八篇為中候攷中候篇名曰敕省圖三皇五帝事也曰運衡曰握河紀堯事也曰攷河命堯及舜事也曰稷起稷事也曰契握契事也曰雒予命湯事也曰我膺瑞曰雒師謀文王事也曰合符后武王事也曰準纖哲齊桓公管仲事也曰霸免五霸事霸把也把天子之事也曰覬期秦事也曰苗興聖人苗裔興起也曰摘雒戒曰儀明不知何指其篇數可攷者後漢曹褒傳注引宋均云堯巡于河洛得龜龍之圖書舜受禪後習堯禮得之演以為攷河命凡三篇在中候也則知

攷河命有三篇其餘不可知矣此外又有曰神靈圖曰孔子有雒讖曰五帝鉤命決圖曰孔老讖曰老子河洛讖曰尹公讖曰劉向讖曰堯戒舜禹曰孔子王明鏡曰郭文金雄記曰王子年歌曰嵩高道士歌曰孔子閉房記蓋雜緯也以上諸名皆予從羣書采獲者也歐陽永叔欲取九經正義删云讖緯幸而其言不果行後諸緯竝亾惟乾鑿度存近日始從永樂大典中鈔出稽覽圖坤靈圖通卦驗是類謀辨終備是乾鑿度共得六種而易緯幾全別有乾元序制記其名雖未見于經史然馬氏經籍攷陳氏書錄解題皆言之以上七種幸皆有康

成注洵儒林之鴻寶也拘儒之論以康成注經引緯痛加詆訶然朱子論語集注用馬融說君爲臣綱父爲子綱夫爲妻綱乃禮含文嘉文詩集傳周天三百六十五度四分度之一乃易乾鑿度書攷靈曜洛書甄曜度文未嘗以爲朱子之病何獨責康成哉摯虞文章流別論云緯候之作雖非正文之制取其縱横有義反覆成章劉勰文心雕龍云六經彪炳而緯候稠疊孝論昭晳而鈎讖葳蕤無益經典有助文章是以平子恐其迷學奏令禁絶仲豫惜其雜眞未許煨燔愚謂摯劉皆文人故其言如此緯雖無益于經康成所注皆有益者學者宜

研究之鶴壽案乾鑿度託名黃帝實竊取孔子其說謂有太易而後有太初而後有太始而後有太素非即竊取繫辭太極生兩儀云云乎次及古帝之代與乾坤巽艮之四門坎離震兌之四正無一不是竊取繫辭者先生乃謂欲通易者含此無由何邪易緯尚有垂皇策萬形經乾文緯攷靈曜等名即見于乾鑿度書緯尚有帝命期鈎命決孝經緯尚有古秘圖口授圖應瑞圖春秋緯尚有含文嘉括地象攷曜文白虎通編珠蓺文類聚引之河圖又有說微示期運授皇參特洛書又有稽命曜七緯之外論語則有素王受命讖紀滑讖比攷讖等名尚書中候則有合符后詩思文疏引之而先生啓不之及必有說焉惟中候摘雒戒云若稽古周公旦欽惟皇天順踐阼即攝七年鸞鳳見蓂莢生龍銜甲此必漢末人獻訣王莽之辭而南齊祥瑞志引中候儀明篇曰仁人傑出握表之象曰角姓合音之于何禎解音之于爲曹宇蘇倫則云蕭角姓蓋亦皆獻訣之辭先生難以措辭故直云不知何指也又謂論語集注君爲臣綱三句出含文嘉詩集傳周天三百六十五度四分度之一出乾鑿度攷靈曜甄曜度竊謂自生民以來即有此三綱自造栝以來即有此天周之法作緯書者特

竊取之以張大其議論耳先生何篤信之哉

後漢桓譚傳光武時譚上疏曰巧慧小才伎數之人增益圖書矯稱讖記可不抑遠之哉其後會議靈臺譚復極言讖之非經鄭興傳帝嘗問興郊祀事曰吾欲以讖斷之與對曰臣不爲讖尹敏傳世祖以敏博通經記令校圖讖敏對曰讖書非聖人所作中多近鄙別字頗類世俗之詞恐疑誤後生此漢之不信緯者爲其雜以僞耳張衡闢緯語已見上亦出後漢衡傳衡雖不信又云河洛六藝篇錄已定後人皮傅無所容篡則知稽覽圖等衡未嘗不信也又李賢注引衡集上事云河洛五九

六藝四九凡八十一篇上文據樊英傳注五經與樂經孝經共七凡緯三十五如衡傳注則六藝之緯三十六比英傳注多一篇似以衡傳注爲正衡闢緯甚力尚信八十一篇況桓譚輩乎且曹褒傳云褒誤次漢禮雜以讖記沛獻王輔傳云輔好經書及圖讖則知讖緯之在漢通儒無不習之若劉勰稱仲豫者荀悅也又言荀悅明其詭誕而悅傳竝無以緯爲詭誕之說

易通卦驗天地成位以下兩節見周禮疏序所引緯文及鄭注皆與此文互有不同大約賈所引乃唐初之本是也若近儒馬驌繹史孫穀古微書所引亦與今本異

則不足信

蛾術編卷二終

蛾術編卷三

嘉定王西莊先生原本　吳江 迮鶴壽參校 沈楙悳校刊

說錄三

周易十二篇古本

漢蓺文志易經十二篇師古曰上下經及十翼故十二篇孔穎達周易疏云十翼孔子所作先儒更無異論上彖一下彖二上象三下象四上繫五下繫六文言七說卦八序卦九雜卦十鄭學之徒竝同此說案上下經者上經自乾至離三十卦之卦辭爻辭下經自咸至未濟

三十四卦之卦辭爻辭也伏羲先畫八卦名之曰乾坤震巽坎離艮兌而又系以消息兩言又因而重之遂爲六十四卦春秋定四年疏云易曰伏羲作十言之敎曰乾坤震巽坎離艮兌消息此必七十子之微言大義隋唐閒尚有存者故左傳疏引之然伏羲惟有十言而已猶未作卦辭爻辭也文王乃作卦辭于乾曰乾元亨利貞于坤曰坤元亨至安貞吉等云云是也又作爻辭于乾曰初九潛龍至无首吉于坤曰初六履霜至利永貞等云云是也分爲上下二篇是爲經也孔子作傳十篇傳以翼經故名之曰翼上彖一下彖二者于乾曰大哉

乾元至乃利貞于坤曰至哉坤元至應地無疆等云云所以翼上經三十卦之卦辭爲彖上傳于咸曰咸感也至天地萬物之情可見矣等云云所以翼下經三十四卦之卦辭爲彖下傳也上象三下象四者于乾曰天行至不息又曰潛龍勿用陽在下至不可爲首也于坤曰地勢至載物又曰履霜堅冰陰始凝也至以大終也等云云所以翼上經三十卦之爻辭爲象上傳于咸曰山上有澤至受人又曰咸其拇志在外也至滕口說也等云云所以翼下經三十四卦之爻辭爲象下傳也上繫五下繫六者天尊地卑至存乎德行爲繫辭上傳八卦

成列至失其守者其辭屈爲繫辭下傳是也文言七者梁武帝云文言是文王所制孜文言元者善之長也一節係左傳襄九年魯穆姜筮遇艮之隨而爲隨元亨利貞說其義如此後十五年而孔子始生則似善之長也云云不得爲孔子之言故梁武帝以爲文王所制若然則初九以下設爲問荅而稱子曰龍德而隱者也云云何也蓋元者善之長也云云本是孔子之言後來左郎明作傳乃引而用之耳梁武帝見其上無子曰字又見左傳有此數語遂以爲文王所制其實非也文言者文王之言卽彖辭爻辭文言傳者孔子發明文王彖辭爻

辭言外之意以盡乾坤二卦之藴而餘卦可因以類推元者善之長也云云是釋乾卦之彖辭不設問荅故無子曰字初九以下是釋乾卦之爻辭設爲問荅故加子曰字自元者善之長也至天元而地黄皆反覆發明乾坤二卦彖辭爻辭之意也說卦八者分别八卦與其象類昔者聖人之作易也至爲妾爲羊是也序卦九者有天地然後萬物生至未濟終焉是也雜卦十者乾剛坤柔至末是也鶴壽案周易十二篇上下經文王所分蓋伏羲畫卦時每卦只有六畫簡帙不繁重至文王作卦辭則簡帙漸多遂分爲二篇班固謂文王作上下篇是也三十卦三十四卦多寡不同者上經首乾坤天地定位也下經首咸恒山澤通氣雷風相薄也上經終坎離下經終既濟未濟水火不相射也十翼

孔子所作諸書言十翼之次第各有不同史記孔子世家云晚而喜易序彖繫象說卦文言此以序卦在彖傳前繫辭在象傳前說卦在文言前而無雜卦漢藝文志云孔氏爲之彖象繫辭文言序卦之屬十篇隋經籍志云孔子爲彖象繫辭文言序卦說卦雜卦其言不甚詳悉史記正義既列序卦于說卦之先經典釋文又刪文言于彖象傳之後唯易緯通卦驗云孔子作上彖下彖上象下象上繫下繫文言說卦序卦雜卦爲十翼此蓋漢人相沿之篇第孔氏正義因之最爲允當但後儒論古本周易則又言人人殊有言東萊費氏易者崇文總目云費直以彖象文言雜入卦中吳仁傑謂鄭康成易猶以文言說卦序卦合爲一卷則以文言雜入卦中不自直始也漢儒林傳云費直易亡章句徒以彖象繫辭十篇之言解說上下經既云亡章句則以彖傳象傳雜入卦中亦不自直始也俗本漢書誤以之言爲文言耳若果吳文言二字不當在十篇之下有言北海鄭氏易者魏志云鄭康成合彖象于經吳仁傑謂合彖傳象傳于經于彖傳加彖曰二字于象傳加象曰二字今案包犧六畫謂之象乾元亨利貞謂之彖初九潛龍勿用謂之爻所謂象者指六畫之卦所謂彖辭者指卦下之辭所

謂爻辭者指爻下之辭今乃冠象曰于大哉乾元之上
冠象曰于天行健之上先象而後象不亦倒置乎潛龍
勿用陽在下也乃是釋爻義豈得謂之象乎康成之賢
必不出此然則康成所合于經者是象象之注非象象
之傳也魏志象傳下蓋脫一注字有言山陽王氏易者
古易經傳皆不相連王弼謂象與大象本論卦體小象
以釋爻義宜相附近故于乾卦加彖曰象曰各一自坤
卦以下每卦加彖曰者一彖曰者七又取文言附于乾
坤二卦之後加文言曰各一而經傳自比紛如矣且既
稱經不得名傳弼又分上經乾傳第一泰傳第二噬嗑
傳第三下經咸傳第四夬傳第五豐傳第六不知于義
何居其門人韓康伯又以上下繫為第七八說卦序卦
雜卦為第九略例為第十遂使義文之上下經不成上
下篇而孔子之十翼亦不成十翼矣唐李鼎祚周易集
解略如王弼本特散序卦于各卦之首而復以序卦一
篇複載于說雜之閒宋胡旦周易演聖通論象以一大象
二小象三乾文言四坤文言五上繫六下繫七說卦八
序卦九雜卦十夫象一而已何分大小象象序三傳上
下經且不分乾坤文言何以獨分邪胡瑗易傳分上象
下象為二并文言為一其餘與胡旦同夫象序不分上

下象何以獨分上下耶晁說之錄古周易卦爻第一象第二象第三皆不分上下文言第四繫辭第五亦不分上下加說卦序卦雜卦則并經傳為八篇矣程迥古易考十二篇別為章句不與經并相亂然移文言于繫辭之前究與古本不同王原叔易見于吳仁傑古周易考內者其次第尤為外錯置爻辭于象辭之先是加屨于冠也以乾元亨利貞為十翼之首是混傳于經也周燔九江易傳自乾傳第一至豐傳第六全依王弼上下繫第七八全依韓康伯說卦序卦雜卦則分為三唯冠天行健于大哉乾元之上不為無見吳仁傑古周易又謂十翼象傳也象傳也繫辭上下傳也文言也說卦上中下也序卦也雜卦也并上下經是為十二篇上經下經之目本之費直孟喜繫辭上下傳之文本之王肅彖象繫辭文言之次本之藝文志而說卦為三篇則河內女子所得之數也其篇第在古如此以上各本互有不同唯呂大防周易古經呂祖謙古易悉如乾鑿度篇數此古來流傳之次第故朱子本義從之宋末俞玉吾作周易集說于爻傳上爻傳下之外分天行健君子以自強不息之類別為象辭一卷則是改十翼為十一翼矣迨元吳澄作易纂言篇第悉如古本唯取危者安其位也至

可不慎乎以爲舊本錯簡在繫辭上下傳中夫子旣釋乾坤二卦其餘六十二卦三百七十二爻之辭不能徧釋故上下經各釋九爻以發其例而他爻可以類推是爲文言傳後人以所釋乾坤二卦之辭附入本卦于是所釋十六卦爻辭凡十八節不復成篇遂散入繫辭傳并釋乾卦上九爻辭亦重出于十八節之間艸廬此論最爲精確古本當亦如此

重卦不始于文王伏羲已有

司馬貞三皇本紀太皞庖犧氏始畫八卦炎帝神農氏遂重爲六十四卦易疏卷首八論第二論重卦之人謂鄭康成之徒以爲神農重卦孫盛以爲夏禹重卦史遷等以爲文王重卦皆非是惟王輔嗣以爲伏羲重卦爲確乾鑿度云垂皇策者羲詳觀乾鑿度之文明是伏羲

既畫八卦卽自重爲六十四卦康成注乾鑿度必不以重卦爲出神農穎達欲推重王弼故誣康成也左傳疏云伏羲作十言之教曰乾坤震巽坎離艮兌消息似伏羲于八卦外惟增消息二字然未可泥鶴壽案繫辭稱八卦成列因而重之則重卦始于伏羲其謂始于神農者蓋見繫辭云庖犧氏之王天下也作結繩以爲网罟蓋取諸離離在八卦之內故知伏羲只畫八卦也又云神農氏作斲木爲耜揉木爲耒蓋取諸益益在八卦之外故知神農重爲六十四卦也其謂始于夏禹者蓋見洪範云七稽疑曰貞曰悔占用二內卦爲貞外卦爲悔爻從下起下體爲本因而重之故以下卦爲貞貞之言正下體是其正也上卦爲悔悔之言晦上體是其終也洪範夏禹所作故知重卦是夏禹也其謂始于文王者周禮云太卜掌三易之法一曰連山二曰歸藏三曰周易其經卦皆八其別皆六十有四連山夏易也歸藏殷易也夏易重自大禹則殷易必重自成湯周易必重自文王矣春秋疏

引易曰伏羲作十言之教蓋易緯文體記疏引鄭康成六藝論云伏羲作十二言之敎二字像行文古者以一字爲一言乾坤震巽坎離艮兌凡八言加消息則十言于八卦外添出消息二字所以總括其餘五十六卦九家易注云陽息而升陰消而降陽稱息者返復成巽萬物成長也陰言消者起姤終乾萬物成熟熟則給用給用則分散也

爻辭非周公所作

伏羲畫六十四卦文王作卦辭爻辭孔子作十翼故乾鑿度通卦驗歷數三聖但云伏羲文王孔子漢藝文志易更三聖韋昭音義說同參同契云伏羲畫卦文王演辭夫子庶聖十翼輔之三君天挺迭興御時馬融陸績云爻辭周公作只言三聖以父統子業者非也說者皆以升六四王用亨于岐山王弼以爲岐山之會疏實以

文王攷此爻荀爽以巽升坤上據三成艮巽爲岐艮爲山王謂五竝無文王之說旣濟九五東鄰殺牛不如西鄰之禴祭西鄰謂文王東鄰謂紂攷此爻虞翻以泰震爲東兌爲西坤爲牛震動五殺坤故東鄰殺牛在坎多眚爲陰所乘故不如西鄰之禴祭竝無謂文王與紂之說王弼亦無此說惟崔憬有之何足據若明夷六五箕子之明夷謂武王觀兵後箕子方囚奴文王不宜豫言則箕子實當作荄茲此孟喜之說趙賓述之施讎梁邱賀疾喜并及賓班固不知而譏之馬融因象傳有箕子以之遂從作箕子其實非也詳見惠氏棟周易述鶴壽案謂爻辭非周公所作

上自紀瞻下至李舜臣徐在漢輩言之屢矣此據漢藝文志人更三聖世歷三古之說然左氏云韓宣子適魯見易象曰吾乃知周公之德則爻辭明是周公所作宣子以魯爲周公之後故特提周公先生不信馬融陸績而引荀爽說以駁王用亨于岐山引虞翻說以駁東鄰殺牛西鄰禴祭幷據漢儒林傳明箕子之爲荄茲是矣然仍有難通處泰之六五云帝乙歸妹以祉元吉虞翻曰震爲帝坤爲乙帝乙紂父歸嫁也震爲兄兌爲妹故嫁妹祉福也五變體爲離離爲大腹則妹嫁而孕得位正中故以祉元吉文王紂之臣也囚于羑里而演易其敢舉朝廷之事公然繫諸卦爻乎歸妹之六五又云帝乙歸妹其君之袂不如其娣之袂良不幾于諷刺乎唯周公遭流言之謗避居東都殷已滅亡故得以帝乙之事形之于筆倘謂帝乙不作是解則先生所極信者虞翻而翻固曰紂父矣

禮記禮運疏云易歷三古伏羲爲上古文王爲中古孔子爲下古故易緯云蒼牙通靈昌之成運孔演命明道

經蒼牙伏羲也昌文王也孔孔子也故易繫辭云易之興也其于中古乎謂文王也周秦先漢竝無周公作爻辭之說

說卦三篇非河內女子所得漢初巳有

隋志以說卦三篇與書太誓一篇同爲宣帝時河內女子所得此說蓋本之後漢王充論衡其實非也劉歆移太常博士書言太誓後得不指何年然太誓自漢初巳有之婁敬說高祖卽引其語董仲舒對策又引之說卦三篇旣與同得則非宣帝時可知史記世家巳有說卦之名則司馬遷巳見之漢志易十二篇下卽云施孟梁

邱三家然則經二篇十翼十篇施讎孟喜梁邱賀巳如此是漢初巳有歐陽永叔疑十翼之名起于後世宋儒多不信說卦三篇元俞玉吾至以序卦雜卦之名始于韓康伯妄甚不足辨

子夏易傳

子夏易傳漢志無隋志載有二卷其引于孔穎達疏者如泰上六城復于隍云隍城下池也咸九五咸其脢云在脊曰脢遯上九肥遯云肥饒裕也四五雖在于外皆在內有應猶有反顧之心惟上九最在外無應于內心無疑顧是遯之最優故曰肥遯夬九五莧陸夬夬云莧

陸木根草莖剛下柔上也姤九五以杞包瓜疏云子夏傳作杞匏瓜薛虞記云杞杞柳也杞性柔韌宜屈撓似匏瓜井九二井谷射鮒云井中蝦蟆呼為鮒魚也六四井甃云甃修治也以塼壘井修井之壞謂之為甃其引于李鼎祚集解者如乾元亨利貞云元始也亨通也利和也貞正也言乾稟純陽之性故能首出庶物各得元始開通利諧貞固不失其宜是以君子法乾而行四德故曰乾元亨利貞矣初九潛龍勿用云龍所以象陽也比卦辭云地得水而柔水得土而流比之象也夫凶者生乎乖爭今既親比故云比吉也蠱卦辭云先甲三日

者辛壬癸也後甲三日者乙丙丁也陸德明釋文所引尤多今不具載春秋泰晉戰于韓傳疏引子夏易傳云輹車下伏兔也攷小畜三云輿脫輹大畜二云輿脫輹大壯四云壯于大輿之輹未知此傳在何條小畜疏又引子夏傳云輻車劇也劉肅大唐新語云開元初左庶子劉子元奏易傳非子夏造請停子元爭論頗有條貫文苑英華卷七百六十六劉子元易傳議曰按漢藝文志易有十二家而無子夏作傳至梁阮氏七錄始有子夏易六卷或云韓嬰作或云丁寬作然據漢志韓易有十二篇丁易有八篇求其符會則事殊隳刺者矣夫以東魯伏膺文學與子游齊列西河告老名行將夫子連蹤而歲越千齡時經百代其所

著述沈翳不行豈非後來假憑先哲亦猶石崇謬稱阮籍鄭璞濫名周寶必欲行用深以爲疑司馬貞易傳議曰案劉向七略有子夏易傳但此書不行已久所存者多失眞本荀勖中經簿云子夏傳四卷或云丁寬所作是先達疑非子夏矣隋經籍志云子夏傳殘缺梁六卷今二卷知其書錯謬多矣王儉七志引劉向七略云易傳子夏韓氏嬰也今題不稱韓氏而載薛虞記又今祕閣有子夏傳薛虞記其質粗略旨趣非遠無益後學不可將帖正經鶴壽案子夏易傳張璠謂馯臂所作薛虞記虞不知何許人臂則漢儒林傳云商瞿受易于孔子以授橋庇庇授馯臂者也孫坦謂杜鄴所作蓋據漢本傳鄴字子夏元壽元年日食鄴對曰明陽

爲陰所臨坤卦乘離明夷之象故知之也然杜氏于易未聞所傳而鄧彭祖亦字子夏趙汝楳謂彭祖所作蓋據漢儒林傳彭祖傳梁邱賀之易也然則孔穎達李鼎祚陸德明所引雜非出自卜氏尚爲古本今則僞之又僞因學紀聞引帝乙歸妹云子夏傳謂湯之歸妹京房載湯嫁妹之辭曰無以天子之尊而乘諸侯云云今本並無之則不但非唐以前本幷非張弧之作矣先生所引文苑英華一段出唐會要

今所傳本多至十一卷又是宋人假託幷非穎達鼎祚德明司馬貞子元所見者矣通志堂彙刻經解以此冠全書無識之甚

孟喜京房之學

孟喜京房之學漢儒林傳多誣善之詞詳見十七史商榷茲不贅

兩漢以來七十子之學惟孟喜獨得其傳其說易卦氣圖以坎離震兌爲四正卦餘六十卦卦主六日七分合周天之數內辟卦十二謂之消息卦乾盈爲息坤虛爲消其實乾坤十二畫也孟喜傳之京房房有入卦六位圖又有世應遊歸飛伏之說

京房易傳

京房易學今存者有易傳三卷所說者世應遊歸飛伏乃卜筮家所用今之用錢代蓍以占吉凶唐以前已如此出于京氏易傳也鶴壽案世應遊歸飛伏出火珠林用入卦爲本得本卦者以上爲世爻得歸魂卦者以三爲世爻其餘六卦以所變之爻爲世世之對爲應于世爻用飛伏法凡卦見者爲飛不見

者爲伏八卦以相反者爲伏八卦所變世卦自一世至五世以本生純卦爲伏遊魂歸魂卦則近取所從變之卦爲伏此不過假易之名以行其壬遯之術耳

此非隨經訓釋之書也漢藝文志云漢興田何傳易訖于宣元有施孟梁邱京氏列于學官列其目云孟氏京房十一篇災異孟氏京房六十六篇京氏段嘉十二篇此上一條列雜災異曰災異則爲占休咎設疑易傳在此條中此下一條列章句則但云施孟梁邱各二篇不言京氏是京房無章句即其發首第一條列易經十二篇亦但云施孟梁邱三家不言京氏京房爲孟喜門徒其經必與施孟之本同乃不列其經者意其未嘗順文

世楷堂藏版

解釋以作章句故七略不數而班氏從之然則京房無章句明甚隋經籍志乃有漢魏郡太守京房章句十卷未詳釋文云阮孝緒七錄云十二卷鶴壽案漢儒林傳云京房受易焦延壽延壽嘗從孟喜問易會喜死房以爲延壽易卽孟氏學翟牧白生曰非也至成帝時劉向校書以爲諸易家說皆祖田何唯京氏爲異黨焦延壽得隱士之說託之孟氏不相與同又云田何以易授王同丁寬同授楊何何授京房寬授田王孫王孫授施讎孟喜梁邱賀然則何之弟子有京房者傳田氏學授其經必與施孟之本同若延壽之弟子有京房者傳焦氏學其經安得與施孟之本同蓋劉向已斥之矣今先生所敍者乃是講世應遊歸飛伏之京房而忽云京房爲孟喜門徒無乃誤兩京房爲一京房邪儒林傳又云喜得易家候陰陽災變書蓋喜既傳田氏易而又得災變書故藝文志易類首尾各列施孟梁邱三家言其傳經及章句也中閒別列孟氏京房災異篇數言其雜者也房所得與喜並列者唯災異耳

兩京房

漢有兩京房皆治易其一字君明東郡頓丘人事梁人焦延壽初元四年以孝廉爲郎元帝以爲魏郡太守爲石顯所譖誅有傳又見儒林傳其弟子有任良姚平段嘉乘宏其一爲淄川楊何弟子爲太中大夫梁丘賀從受易出爲齊郡太守宣帝時聞京房爲易明求其門人得賀見儒林傳師古以爲別一京房非延壽弟子是也劉向校書以爲諸易家說皆祖田楊惟京氏爲異今君明易傳存梁丘賀之師其學無傳鶴壽案劉向校書四句當敘在其弟子有任良姚平之上不然仍是誤兩京房爲一京房矣

鄭氏周易

王應麟集鄭氏周易後世聖人易之以書契注云書之于木刻其側為契各持其一後以相考合出書正義案經典釋文尚書序引鄭康成云以書書木邊言其事刻其木謂之書契也與正義異王氏失采當于此條下用小字夾注經典釋文作云云

虞翻之學祖述孟氏其例最密

吳志虞翻字仲翔會稽餘姚人與少府孔融書幷示以所著易注融荅書曰聞延陵之理樂覩吾子之治易乃知東南之美者非徒會稽之竹箭也又覩象雲物察應

寒溫原其禍福與神合契可謂探賾窮通者也裴松之注引翻別傳云翻初立易注奏曰臣聞六經之始莫大陰陽是以伏羲仰天縣象而建八卦觀變動六爻爲六十四以通神明以類萬物臣高祖父故零陵太守光少治孟氏易曾祖父故平輿令成纘述其業至臣祖父鳳爲之最密臣先考故日南太守歆受本于鳳最有舊書世傳其業至臣五世蒙先師之說依經立注又臣郡吏陳桃夢臣與道士相遇布易六爻撓其三以飲臣臣乞盡吞之道士言易道在天三爻足矣豈臣受命應當知經所覽諸家解不離流俗義有不當輒悉改定蓋翻之

自負如此而翻之易于例爲最密聞孟易者非翻其誰翻所作周易注九卷載隋志者至宋而亡惟唐李鼎祚周易集解采虞注獨備鶴壽案易卦起初只有三爻因而重之乃有六爻欲三爻即足以該六十四卦矣夢與道士相遇云云本屬妄誕翻既託此以自誇張何以欲三爻足矣竟不得其解也先生見別傳內有臣祖父鳳爲之最密句因謂翻之易于例爲最密卻不說出密在何處今觀虞氏注專以互體釋經故論象甚密別傳所謂最密者其指此與

周易古本王弼所亂以爲費鄭者非

周易古本就漢唐人說繹之其次敘可以想見漢靈帝熹平四年所刻石經蔡邕書者亡已久矣唐文宗開成二年所刻石經今現存西安府儒學吾友畢尚書沅遣

爲陝西巡撫榻以見惠今據以勘毛氏汲古閣十三經注疏本無甚大異取彖傳分散入經文每卦卦辭之下次將象傳每卦中第一節總說一卦之象者升居經文爻辭之前次以爻辭而又將象傳分散入每卦每爻爻辭之下然後次之以繫辭等于是歐陽修爲之說云漢易分爲三有田何之易焦贛之易費直之易今行世者惟有王弼易其原出費氏費氏興而古十二篇之易遂亡其本朱子晦菴記嵩山晁氏（名說之字以道）卦爻彖象說亦謂古經始變于費氏攷漢儒林傳費直治易亡章句徒以彖象繫辭文言解說上下經言亡章句則知直未嘗

自爲書以傳解經者乃口說其義耳非亂其本也且蓺文志言劉向以中古文校施孟梁邱經或脫去无咎悔亡惟費氏經與古文同中古文卽魯共王壞孔壁所得藏在祕府者乃古經眞本夫子所手定也獨費氏本與之合則費本之善可知安有變亂古經之事魏志高貴鄉公問博士淳于俊孔子作彖象鄭康成作注今彖象不與經相連而注連之何也俊對曰鄭合彖象于經欲使學者尋省易了也玩此則鄭氏經注各爲一本經不連而注連之隋經籍志費直傳易其本皆古字號曰古文易馬融爲傳以授鄭康成康成作注自是費氏大興

費氏易既合于古文鄭篤好古學而傳之雖作注別有

簡便之本以爲講授必自有古經元本也惟孔穎達疏

云夫子所作象辭原在六爻經辭之後王輔嗣以爲象

者本釋經文宜相附近其義易了故分爻之象辭各附

其當爻下據此則合傳于經盡廢十二篇之舊實出王

弼穎達作疏時鄭注具存猶目睹之如果改古本出于

費鄭穎達何以專歸于弼乎鶴壽案王弼變亂古本而變亂之中又不得其次如

乾卦象傳曰天行健君子以自强不息此釋乾字當在

前象辭曰大哉乾元至萬國咸安此釋元亨利貞四字

當在後今乃倒置之乾坤二卦文言傳既移置卦下何

以亢龍有悔至是以動而有悔也複出于繫辭中而不

删去況危者安其位者也至繫于苞桑是否九五之文

言同人先號咷至其臭如蘭是同人九五之文言自天

祐之至无不利也是大有上九之文言勞謙君子至以存其位者也是謙九三之文言知幾其神乎至篤夫之望是豫六二之文言小人不恥不仁至此之謂也善不積至何校滅耳凶是噬嗑初九上九之爻言顏氏之子至元吉是復初九之文言初六藉用白茅至其无所失矣是大過初六之文言憧憧往來至德之盛也是咸九四之文言作易者其知盜乎至盜之招也公用射隼于高墉之上至語成器而動者也是解六三上六之文言天地絪縕至言致一也是損六三之文言君子安其身至立心勿恒凶是益上九之文言困于石至妻其可得而見邪是困六三之文言德薄而位尊至言不勝其任也是鼎九四之文言不出戶庭至慎密而不出也是節初九之文言鳴鶴在陰至可不慎乎是中孚九二之文言胡弗悉移于每卦各爻之下而乃錯雜于繫辭之中若謂此數條竝非文言傳則亢龍有悔一條今在繫辭傳者豈聖人亦宜參錯如此耶

彌雖合傳于經而獨于乾卦爻辭下不附象傳仍聚一處列于自强不息之後蓋以此稍存古本舊觀然全經

之顛倒錯亂已甚此區區者何足存古且以文言傳附乾坤二卦後而向之在繫辭後者今乃升六十四卦之首矣其輕肆自用不已妄乎且不但移其位置也大哉乾元上彖曰二字天行健上象曰二字元者善之長上文言曰三字及自坤至未濟諸卦每爻附象傳皆有象曰二字皆王弼所增加古本無也

王弼韓康伯注

隋經籍志周易十卷魏尚書郎王弼注六十四卦六卷韓康伯注繫辭以下三卷王弼又撰易略例一卷周易繫辭二卷晉太常韓康伯注晉韓伯傳伯字康伯不言

其注周易繫辭略之也攷南齊陸澄傳與王儉書曰王弼于注經中已舉繫辭故不復別注今若專取弼易則繫說無注乃魏志鍾會傳裴松之注引何邵王弼傳曰弼注易潁川人荀融難弼大衍義而今韓康伯注繫辭屢引弼語是弼雖不注繫辭而別有大衍義今不傳矣宋程子伊川易傳張子橫渠易說楊氏簡慈湖易傳皆不注繫辭等傳然伊川每卦前冠以序卦傳既取序卦則非不信繫辭者特未暇及耳鶴壽案通志有王弼周易窮微論一卷中興書目有王弼易辨一卷冊府元龜有顧悅之難王弼易義四十餘條

王弼乾文言注仲尼旅人則國可知矣二語本京房易傳說旅卦之詞

唐郭京作易舉正自言得王韓手寫傳授眞本與世行本不同者舉而正之凡一百三條其實皆京妄爲之以欺人所云得王韓手寫本者安有此事毛氏刻入津逮秘書可云無識鶴壽案京自序言依定本舉正其訛總一百三十五處二百七十三字洪邁曰坤初六象曰履霜堅冰陰始凝也京本無堅冰二字凡舉正一百三節趙汝楳王應麟諸人屢斥其非近惠氏棣又取屯六二象曰即鹿无虞何以從禽也諸條以李氏所錄漢易攷之指其妄謬十一處勝于一炬焚之矣

魏志鍾會傳山陽王弼好論儒道辭才逸辯注易及老子爲尚書郎年二十餘卒裴松之注略言曹爽以弼補臺郎正始十年卒年二十四案正始十年四月改元嘉平是年爲已已然則弼生于黃初七年丙午弼之父業

業之父覬覬爲劉表壻業卽表之外孫族父粲仲宣之子以反誅業爲粲後

弼又作周易略例邢璹爲注新唐書肅宗紀初封陝王性好學元宗遣賀知章等侍讀左右中有邢璹名王鉷傳鉷弟銲與邢縡善縡鴻臚少卿璹子也注易略例者未知卽此人否

朱子所定古本宋元已亂不始于明

顧炎武日知錄云周易經二篇傳十篇自漢以來爲費直鄭元王弼所亂取孔子之言逐條附卦爻下程傳因之及朱子本義始依古文故于周易上經條下云中間

頗爲諸儒所亂近世晁氏始正其失而未能盡合古文呂氏又更定著爲經二卷傳十卷乃復孔氏之舊云洪武初頒五經于天下儒學而易兼用程朱二氏亦各自爲書永樂中修大全乃取朱子卷次割裂附之程傳之後而朱子所定古文仍復殽亂彖文王所繫之辭上者經之上篇傳者孔子所以釋經之辭也後凡言傳者放此此乃彖上傳條下義今乃削彖上傳三字而附于大哉乾元之下又削去上者經之上篇六字彖者卦之上下兩象及兩象之六爻周公所繫之辭也乃象上傳條下義今乃削象上傳三字而附于天行健之下此篇中

彖傳象傳之意以盡乾坤二卦之蘊而餘卦之說可以例推云乃文言傳條下義今乃削文言傳三字而附于元者善之長也之下其象曰象曰文言曰字皆朱子本所無復依程傳添入後來士子厭程傳之多棄去不讀專用本義遂郎監板傳義本刊去程傳而以程之次序爲朱之次序今四書板本每張十八行每行十七字而注皆小字詩書禮記竝同惟易每張二十二行每行二十三字而本義皆作大字與各經不同明爲後來所刻是依監板傳義本而刊去程傳凡本義中言程傳備矣者又添一傳曰而引其文皆今代人所爲也愚謂顧氏

此說亦非也易爲王弼所亂然以班志孔疏攷之古本了然可睹此有何難晁以道呂伯恭紛紛自居復古之功已爲可笑顧乃反誣費鄭以亂經之罪豈不謬哉朱子本義雖用古本與程傳異身沒未久而門人節齋蔡淵伯靜已變其例及理宗寶祐中有天台克齋董楷正叔纂集周易傳義附錄將程子傳與朱子本義合爲一而大變朱子之本元文宗天秝時鄱陽董氏刻用天台董氏本而小有不同（以上參用王懋竑朱子年譜攷異戴震經攷說）予今購得周易程朱傳義十卷卷首題伊川程頤正叔傳晦菴朱熹元晦本義東萊呂祖謙伯恭音訓每卷皆三賢竝列

卷首冠以易圖八及卦變圖題曰朱子集錄末附朱子筮儀一篇有長方墨印記云至正丙戌良月虞氏務本堂刊丙戌係至正六年乃元順帝之十四年也其書兼載傳義并附音訓而經文次第則與今流俗書坊至惡之本全無別異所小不同者惟上者經之上篇六字未删而已然則朱本宋元已亂不但與後來士子無涉亦并非修大全者所改顧說殊為不確且晦菴易解全依邵堯夫既非古義又何古本之有顧氏之學切實不浮然限於時風故議論如此

惠氏易

惠氏士奇字天牧號半農吳縣人康熙己丑進士官翰林院侍讀學士力宗古義所著易說獨得漢易之傳子棟字定宇號松厓乾隆辛未薦舉經學恨王輔嗣以假象說易根本老氏之虛元而漢經師之業不存也于李鼎祚集解取虞翻之說以上溯孟喜推明卦氣衍以納甲作周易述二十卷其第七卷下經自鼎卦以下闕第八卷全闕第十卷彖下傳自鼎卦以下闕第十四卷象下傳自鼎卦以下闕第二十卷說卦傳序卦傳雜卦傳竝闕門人江藩號鄭堂補之然後虞氏之說明而孟氏之學亦卓有端緒其周易述好事者已刻之而補則尚

未刻也又別譔漢經師說易之原流作易漢學七卷曰孟長卿曰虞仲翔曰京君明曰鄭康成曰荀慈明其意以虞氏易即孟氏易京雖親受業于孟而書已失傳故反次于虞鄭注易最在後老耄昏忘道塗倥偬故不能密也荀爽最後出而推闡獨精故特進之附于五家之末又易微言二卷易例二卷明堂大道錄八卷禘說二卷皆已刻而微言等繁其名稱宜歸併省語亦輾轉抽演反有入于多岐者明堂與禘應讓鄭氏專家强說亦無取

周易述增改經字頗多如乾九三夕惕若厲若下增夤

字辨別見履卦象詞增利貞二字惠云據荀爽注有此二字攷荀注見李鼎祚集解云六三履二非和正故云利貞也竊謂利和貞正也非和正則不利貞矣荀注當云故不云利貞也傳寫誤脫不字惠誤據而增繫辭作易者其知盜乎作改爲死期將至期改其此二條集解石經元板皆與今本同惠改亦非鶴壽案惠半農先生易說第二條即辨夕惕若下有貧字故周易述因之至履卦以六三之陰履九二之陽天下豈有陰加于陽之上而利貞者哉荀注脫去不字誠如先生所云李鼎祚本亨下有利貞二字蓋據誤本荀注而謬增者也他如晉當爲晉巽當爲顨从說文磐當作般畤當作㽷从鄭本寵當作龍从王肅本鼈當作槷从虞本祐當作右从馬融本簪當作戠从虞翻本皆字字有來歷

蛾術編卷三終